

## **ALL.2C. 1 Parte 1 al Capitolato Speciale**

### **All.1 alla delib.n.57/2017**

### **Allegato 1 – SCHEDE DI OCCUPABILITA' e PROSPETTO DI VALUTAZIONE PER LA DEFINIZIONE DI UN PROGETTO PERSONALIZZATO A FAVORE DI ADULTI IN DIFFICOLTA'**

#### ***PREMESSA METODOLOGICA***

Il presente questionario è stato definito principalmente attraverso una modulazione della metodologia IM-development issues-2015, Central America.

In specifico si è proceduto con una “pioggia” di items che, sulla base dell’esperienza degli educatori impegnati nel SAIL del Consorzio IRIS, risultavano importanti per la definizione dei due assi che costituiscono il questionario:

- **Competenze**
- **Possibilità/disponibilità al cambiamento**

Una volta definito l’insieme di items, si è provveduto a distinguere quali appartenessero alla prima e quali alla seconda. Nella versione finale, gli items risultano così suddivisi:

Competenze: **1, 3,4,5,6, 7, 8, 11,12, 16,17**

Possibilità/disponibilità al cambiamento:**2,9,10,13,14,15**

Ciò fatto, si è proceduto, separatamente per ogni categoria a:

definire la base di calcolo del punteggio totale (100 in entrambi i casi per semplicità aritmetica)

suddividere ogni categoria in sottocategorie, raggruppando batterie di items che avessero temi omogenei. Le sottocategorie, si sono poi ordinate per importanza in relazione al peso che le stesse avevano sulla definizione complessiva del parametro che si andava a misurare (competenza o diponibilità-possibilità di cambiamento).

Da ciò è risultata la seguente suddivisione:

Competenze:

**Sottocategoria 1), composta dagli items 1,4,5,6**

**Sottocategoria 2), composta dagli items 12,17,7**

**Sottocategoria 3) composta dagli items 3,8,16,11**

Possibilità/disponibilità al cambiamento

**Sottocategoria 1), composta dagli items 10,14,15**

**Sottocategoria 2), composta dagli items 2,13**

**Sottocategoria 3) composta dagli items 9**

Successivamente, si è chiesto all’educatrice esperta in materia di stimare il peso percentuale delle singole sottocategorie nella definizione delle categorie che si stava misurando; in seguito ad una serie di domande incrociate per verificare, ancorchè in termini puramente teorici, la verosimiglianza della stima, si è giunti a questa definizione:

**Competenze:**

Sottocategoria 1), composta dagli items 1,4,5,6 : **50%**  
Sottocategoria 2), composta dagli items 12,17,7: **30%**  
Sottocategoria 3) composta dagli items 3,8,16,11: **20%**

**Possibilità/disponibilità al cambiamento:**

Sottocategoria 1), composta dagli items 10,14,15:**54%**  
Sottocategoria 2), composta dagli items 2,13: **31%**  
Sottocategoria 3) composta dagli items 9: **15%**

Ciò fatto, si è provveduto, con semplice divisione matematica tra la percentuale di peso ed il numero di items che componevano la sottocategoria a definire il range minimo e massimo di ogni item.

*A titolo d'esempio, se la sottocategoria 1 della categoria uno, ha un peso del 50% nella definizione delle competenze del soggetto intervistato ed è composta da 4 items, ogni item avrà un range 0-12,5.*

I pesi delle risposte possibili all'interno dei singoli items è poi stato definitivo attraverso un processo di analisi qualitativa, sempre basata sull'esperienza dell'educatore.

Una precisazione: un occhio attento potrebbe notare ciò che, a prima vista può parere paradossale; ovvero che un item appartenente ad una sottocategoria con un peso percentuale inferiore, abbia un punteggio massimo superiore ad un item appartenente ad una sottocategoria con peso percentuale superiore (ex item 9 VS item 2).

In realtà ciò si supera proprio in virtù della struttura multi sistemica della metodologia utilizzata, che non misura attraverso somma di singoli items ma li mette in relazione con l'introduzione delle sottocategorie.

Lo strumento va validato su un campione di 100 casi.

***ALTRI RIFERIMENTI METODOLOGICI teorici e pratici:***

*“Valutazione ed interventi per un'occupabilità possibile delle fasce deboli” M. Pradelli e G. Marino, Quaderni di Orientamento della Direzione Centrale del Lavoro Regione Friuli Venezia Giulia n. 47 dicembre 2015*

*Introduzione alla costruzione del questionario, Rampicchini, UNIFI*

*IM, development Issues, 2015, CA*

*Pitrone 2009, Milano*

*Modello base dell'indice Americano della Customer satisfaction (ASCI)*

## SCHEDA PER LA VALUTAZIONE DELL'OCCUPABILITA'

### 1) Titolo di studio:0-12,5

- Laurea (12,5)
- Diploma (10)
- Qualifica professionale (7,5)
- Licenza media (5)
- Scuola elementare (2,5)

### 2) E' disponibile a frequentare percorsi formativi per migliorare le proprie competenze: (0-15,5)

- si, ne riconosce l'utilità ai fini di un aggiornamento continuo (15,5)
- si, gli/le piacerebbe ma fin'ora non ha avuto la possibilità di farne (12)
- si, ma non è mai andato/a oltre all'esplicitazione dell'interessato/a (9)
- no, perché non sa in cosa consistono (6)
- no, non è interessato/a (3)

### 3) Ha frequentato corsi di formazione e/o specializzazione: (0-5)

- Si, più di uno e portati a termine (5)
- Si, ma non portati a termine (4)
- Si, ma molto tempo fa (3)
- Solo informato/a, ma mai iniziati (2)
- No (1)

### 4) Esperienze lavorative precedenti: (0-12,5)

<i>Esperienze lavorative precedenti</i>	<i>Fascia d'età</i>				
	16/18	19-30	31-40	41-50	Over 50
• Perso il lavoro per motivi non direttamente imputabili alla persona (4)	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5
• Terminato/interrotto per scelta personale (3)	12,5	9,4	9,4	9,4	9,4
• Lavori stagionali/di breve durata? (2)	12,5	9,4	6,2	6,2	6,2
• Mai lavorato (1)	12,5	6,2	3,1	0	0
• Perso il lavoro per negligenza (0)	6,2	3,1	0	0	0

### 5) Periodo fuori dal mercato del lavoro: (0-12,5)

- Inferiore a 6 mesi (12,5)
- Da 6 a 12 mesi (10)

- Da 12 a 24 mesi (7,5)
- Oltre 24 mesi (5)
- Inoccupato (2,5)

6) Età (0-12,5)

- 16-18 (12,5)
- 19-30 (10)
- 31-40 (7,5)
- 41-50 (5)
- >50 (2,5)

7) Ha problemi di salute che potrebbero influire sull'attività lavorativa? (range 0-10)

- Sì
- No

*NB: NO= punteggio 10; SI= punteggio da 0 a 10 in base ai limiti posti all'occupabilità dalle condizioni di salute (0=le condizioni di salute sono tali da impedire l'occupazione)*

---

8) Ha già un cv che descrive la formazione e le esperienze maturate: (0-5)

- sì, aggiornato (5)
- sì, non aggiornato (4)
- sì, ma fatto in modo inadeguato/inefficace (3)
- no, ma ha chiara la sua carriera professionale (2)
- no, mai fatto (1)

9) Ricorso ai canali di ricerca di lavoro: (0-15 cumulativo)

- Invio CV aziende/cooperative (3)
- CPI (3)
- Agenzie interinali (3)
- Siti di ricerca (3)
- Altra rete (conoscenze ecc) (3)

10) Con che frequenza utilizza questi canali: (0-18)

- 1 volta alla settimana (18)
- 1 volta al mese (14)
- Circa ogni 4 mesi (11)
- 1 volta l'anno (7)
- Quando mi sono iscritto (3,5)

11) Che esito ha avuto l'invio dei CV? (range 0-5)

- ha fatto dei colloqui (punteggio fino a 5)

- non è stata mai stato/a contattato/a per un colloquio (*punteggio pari a 0*)

12) Modalità di spostamento: (0-10)

- Automunito/a (10)
- Autonomo/a negli spostamenti con mezzi propri (7,5)
- Autonomo/a negli spostamenti con mezzi pubblici (5)
- Autonomo/a negli spostamenti solo in alcune fasce orarie (2,5)
- non in grado di muoversi autonomamente (0)

13) Spostamenti possibili per un raggio di: (0-15,5)

- 50 Km (15,5)
- 30 km (12,5)
- 15 km (9)
- 5 km (5)
- non disponibile (2)

14) Orari di lavoro preferiti: (0-18)

- qualsiasi orario (18)
- turni (specificare quali) (15)
- orario giornata (9)
- part time (5)
- solo in alcune fasce orarie ristrette (2)

15) Minimo per cui accettare percorso di tirocinio? (0-18)

- Niente, basta fare l'esperienza (18)
- Rimborso spese (13,5)
- Una cifra simbolica (9)
- Uno stipendio (4,5)

16) Presenza di una rete di supporto: (0-5)

- sì, servizi e familiari (5)
- sì, solo familiari/amici (4)
- sì, solo servizi (3)
- no, non dispone di risorse proprie (1)
- no, ha difficoltà/ non è disponibile a farsi aiutare (0)

17) Conoscenza linguistica (range 0-10)

*NB: punteggio da 0 a 10 dove 10=buona conoscenza della lingua italiana parlata e scritta*

**Descrizione hobby/interessi/competenze altre (oltre all'ambito strettamente lavorativo: es. cucina, lettura, orto, ecc.)**

--



Consorzio Intercomunale Servizi Socio-Assistenziali  
Biella

--

TABELLA PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI – sig. \_\_\_\_\_

<b>Ordinate: competenza</b>					<b>TOT.</b>
Batteria 1 (50% del punteggio totale): items 1,4,5,6	1=	4=	5=	6=	
Batteria 2 (30% del punteggio totale): items 12,17,7	7=	12=	17=	/	
Batteria 3 (20% del punteggio totale): items 3,8,16,11)	3=	8=	11=	16=	
<b>TOTALE PUNTI COMPETENZA =</b>					/100

<b>Ascisse: disponibilità-possibilità di cambiamento</b>					<b>TOT.</b>
Batteria 1 (54% del punteggio totale): items 10,14,15	10=	14=	15=	/	
Batteria 2 (31% del punteggio totale): items 2,13	2=	13=	/	/	
Batteria 3 (15% del punteggio totale): item 9	9=	/	/	/	
<b>TOTALE PUNTI CAMBIAMENTO =</b>					/100

DATA:
OPERATORE COMPILANTE: